

**PROJEKT UCHWAŁY
INICJATYWA UCHWAŁODAWCZA
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚCINAWIE
z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ścinawy

Na podstawie art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2026.662 ze zm.) oraz art. 229, pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) Rada Miejska w Ścinawie uchwala, co następuje:

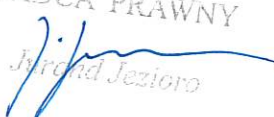
§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Marka Maślanki dotyczącej działalności Burmistrza Ścinawy w związku z lokalizacją przepompowni ścieków na nieruchomości stanowiącej jego własność, uznaje się skargę za zasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ścinawie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodnicząca Komisji

RADCA PRAWNY

Józef Jezioro

Załącznik
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Ścinawie
z dnia 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2026 r. do Rady Miejskiej w Ścinawie wpłynęła skarga Pana Marka Maślanki dotycząca działalności Burmistrza Ścinawy. Skarżący zarzucił Burmistrzowi bezprawne działanie polegające na posadowieniu przepompowni ścieków na należącej do niego nieruchomości oraz wskazał na brak właściwej reakcji na kierowane przez niego pisma i brak skutecznego rozwiązania zaistniałej sytuacji.

W celu rozpatrzenia skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ścinawie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w ramach którego zapoznała się z dokumentacją dotyczącą sprawy oraz informacjami i wyjaśnieniami przedstawionymi przez Burmistrza Ścinawy (posiedzenie dn. 13.07.2026 r.). Komisja analizowała również dokumenty i informacje przedstawione przez skarżącego (posiedzenie dn. 02.09.2026 r.). Dodatkowo na ostatnim posiedzeniu Pan Maślanka złożył oświadczenie opisujące całą sytuację.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że przepompownia ścieków została częściowo zlokalizowana na nieruchomości stanowiącej własność Pana Marka Maślanki. Nieprawidłowość dotycząca lokalizacji urządzenia została ujawniona po przeprowadzeniu przez właściciela czynności związanych ze wznowieniem granic nieruchomości.

Po ujawnieniu powyższej okoliczności skarżący podejmował działania zmierzające do rozwiązania problemu oraz uregulowania sytuacji związanej z korzystaniem przez Gminę z jego nieruchomości. Zgromadzona w sprawie dokumentacja wskazuje, że inicjatywa przeprowadzenia mediacji pochodziła od skarżącego. Mediacja została przeprowadzona, jednak nie doprowadziła do zawarcia porozumienia.

W toku postępowania wyjaśniającego skarżący przedstawił również dokument dotyczący propozycji ustanowienia służebności na nieruchomości, na której częściowo zlokalizowana jest przepompownia. Według informacji przedstawionych przez skarżącego dokument ten został przedłożony Burmistrzowi jako propozycja uregulowania prawa Gminy do korzystania



z nieruchomości. Z ustaleń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wynika, że do zawarcia porozumienia w przedmiocie ustanowienia służebności nie doszło.

Skarżący wskazywał również, że pierwotnie proponowanym przez niego sposobem rozwiązania problemu było uregulowanie kwestii własności nieruchomości poprzez jej nabycie przez Gminę. Takiego rozwiązania również nie uwzględniono.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału, uznała, że dla oceny zasadności skargi istotny jest nie tylko sam fakt prowadzenia przez strony korespondencji czy udziału w mediacji, lecz przede wszystkim sposób i zakres działań podejmowanych w celu rzeczywistego uregulowania sytuacji powstałej w związku z posadowieniem części infrastruktury kanalizacyjnej na nieruchomości stanowiącej własność skarżącego.

W ocenie Komisji brak skutecznego uregulowania tej sytuacji, przy jednoczesnym braku porozumienia w sprawie ustanowienia służebności oraz braku nabycia przez Gminę nieruchomości, uzasadnia uznanie skargi za zasadną w zakresie zarzutu dotyczącego sposobu działania Burmistrza w przedmiotowej sprawie.

Rada Miejska w Ścinawie podziela stanowisko Komisji i uznaje skargę Pana Marka Maślanki za zasadną.

Rada Miejska podkreśla przy tym, że niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o cywilnoprawnych roszczeniach stron, w szczególności o zasadności żądania ustanowienia służebności, nabycia nieruchomości, zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości lub ewentualnego odszkodowania. Kwestie te mogą podlegać rozstrzygnięciu w odpowiednim trybie cywilnoprawnym.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Ścinawie uznaje skargę Pana Marka Maślanki za zasadną.